

# « FAIRE DE LA FRANCE LE PAYS LE PLUS PROSPERE D'EUROPE »



## Pour une politique énergétique rationnelle

Le système électrique français actuel est un des plus performants au monde sur le plan économique et écologique. Aussi la Fondation Concorde propose de renoncer à l'objectif de la loi de transition énergétique qui vise à investir lourdement pour remplacer prématurément ce système par un système électrique hypothétique basé sur les énergies renouvelables.

La France, ayant déjà atteint l'objectif crucial de décarbonation de l'électricité, doit désormais décarboner l'ensemble de son système énergétique (chauffage, transport).

### **Les énergies renouvelables sont-elles réellement moins chères que l'énergie nucléaire ?**

Le fait que le prix du KWh renouvelable baisse en dessous du prix du KWh nucléaire ou fossile, s'est imposé dans les médias.

Mais en réalité cette parité réseau n'a aucun sens technique ou économique car elle amène à comparer des types de production d'électricité très différents. A quel prix achèteriez-vous une voiture qui ne pourrait être utilisée qu'aléatoirement, 20% du temps ?

### **Si les énergies renouvelables sont plus compétitives, pourquoi leur accorde-t-on toujours des subventions aussi élevées ?**

La loi de transition énergétique, en réduisant la production nucléaire, recarbonerait la production d'électricité française.

### **Les batteries peuvent-elles permettre, à partir d'une production aussi fluctuante, dépendant du vent et du soleil, nous fournir l'électricité dont nous avons besoin, quand nous en avons besoin ?**

Il faut avoir en tête les réalités du stockage de l'électricité. Aucune batterie électrique ne sera en mesure de stocker la production excédentaire d'été pour la mettre à disposition l'hiver.

L'Allemagne n'est pas un exemple : les énergies renouvelables dans ce pays qui représentent 37,8% de sa production d'électricité en 2016, sont complétées par une production thermique extrêmement polluante en CO2 et en particules fines à base de lignite, de gaz et de charbon **pour 62% de la production**. En 2016, l'Allemagne a émis dix fois plus de CO2 que la France en ce qui concerne la production d'électricité.

### **Quel serait l'impact du développement des énergies renouvelables intermittentes sur le pouvoir d'achat des Français ?**

Le prix du KWh est plus de deux fois plus cher en Allemagne qu'en France. Suivre la voie allemande nous amènera aux mêmes surcoûts pour les consommateurs. A l'heure actuelle, l'Allemagne fait payer près de 25 milliards € annuellement aux Allemands pour le développement des énergies renouvelables contre 7 milliards € en France, ce qui est déjà excessif.

A l'heure actuelle, la production d'électricité renouvelable intermittente représente 4% de la production totale française (2016). L'augmenter à une proportion de 30% comme le prévoit la loi de transition énergétique fera plus que doubler la facture d'électricité des consommateurs français et occasionnera la perte de 200 000 emplois découlant du recul du pouvoir d'achat des Français.

Outre le fait qu'elle apporte directement un excédent commercial de 2 milliards €, l'électricité nucléaire visée par la loi de transition énergétique constitue en effet un élément de compétitivité primordial. La hausse des prix de l'électricité amoindrit la compétitivité de notre économie sur le marché mondial, ce qui conduit à une baisse de l'activité et une détérioration de la balance commerciale. La note du CAE (FONTAGNE Bureau Martin) « *Energie et compétitivité* » précise qu'une hausse du prix de l'électricité de 10% réduit nos exportations de 1,9%.

#### Evolution du prix de l'électricité pour l'industrie (en\$/KWh)

	Etats-Unis	Allemagne	France
2003	0,05	0,13	0,07
2014	0,07	0,26	0,14
Augmentation	+40%	+ 100%	+ 100%

Sources : Eurostat, EIA, Natixis

**Si nous avions connu une hausse de prix aussi faible qu'aux Etats-Unis entre 2003 et 2014, notre balance commerciale serait équilibrée et nous bénéficierions de 510 000 emplois supplémentaires à raison de 10 000 emplois par milliard € d'exportations.**

#### CONCLUSION

Le vent et le soleil sont perçus comme des ressources inépuisables et gratuites. C'est cependant loin d'être le cas. **Ce sont des énergies diffuses à faible densité énergétique.** Pour les collecter et les transformer en une énergie efficace, il est nécessaire de construire des infrastructures gigantesques mobilisant beaucoup d'argent et de matière (cuivre, lithium, nickel, platine). C'est un modèle qui n'est pas généralisable mondialement

**Il est urgent de revoir la loi de transition énergétique. Il faut réduire effectivement les émissions de CO2, et en même temps préserver le pouvoir d'achat des ménages et la compétitivité de notre économie.**

**Nous proposons :**

- 1 Exploiter le parc nucléaire existant tant qu'il est moins cher que les systèmes décarbonés alternatifs.**
- 2 Préparer l'avenir :** Le parc nucléaire existant dont l'âge moyen est de 32 ans est à même de nous garantir une énergie décarbonée et compétitive durant 2 à 3 décennies selon que l'on allonge sa durée de vie à 50 ou à 60 ans. Il faut mettre à profit ce délai pour lever l'hypothèque du stockage massif et pour développer un nouveau nucléaire compétitif (les chinois construisent actuellement 20 centrales).
- 3 Engager la décarbonation des usages énergétiques en substituant aux énergies fossiles notre électricité « carbon free » en particulier pour le chauffage des locaux et les transports.**